X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 9)**

z dnia 8 lutego 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 9)

8 lutego 2024 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– powołanie podkomisji stałych: do spraw nadzoru nad zarządzaniem mieniem państwowym; do spraw infrastruktury krytycznej, górnictwa i energetyki; do spraw transformacji energetycznej, odnawialnych źródeł energii i energetyki jądrowej;

– rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2025 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Wilkowicz** p.o. wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji oraz **Agnieszka Kołakowska** p.o. wicedyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Łapin**, **Aleksandra Pniewska**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, przepraszam za drobne opóźnienie, ale najpierw nie było kworum, a potem robiliśmy ostatnie uzgodnienia, ale się udało. Stwierdzam kworum. Możemy obradować.

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Jest pytanie o protokoły z poprzednich posiedzeń Komisji – od 1 do 7. Czy są uwagi? Nie ma. Wobec niewniesienia uwag, uważam że zostały przyjęte.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje powołanie podkomisji stałych i rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli.

Najpierw powołamy składy podkomisji, a ukonstytuowanie nastąpi po posiedzeniu. Bardzo proszę, abyśmy się nie rozbiegli, abyśmy mogli te podkomisje ukonstytuować. Ponieważ nie możemy tego zrobić w trakcie posiedzenia Komisji, bo to inne działanie i trzeba przestawić system komputerowy, nie możemy powołać ich na posiedzeniu, ale musimy zrobić to po. Dlatego najpierw wybierzemy składy, a ukonstytuujemy się po posiedzeniu Komisji. Mam dobrą wiadomość. Do wszystkich podkomisji zgłosiła się odpowiednia liczba kandydatów. Jest jedna zmiana. Na posiedzeniu, gdy rozmawialiśmy o liczbie, była mowa o jednej komisji siedmioosobowej i dwóch pięcioosobowych. Widzę, że wychodzi, iż w dwóch będą siedmioosobowe składy i w jednej pięcioosobowy. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że dokonamy takiego wyboru. Sprzeciwu nie słyszę. W jednej podkomisji zmieniamy nieznacznie liczebność o 2 osoby.

Teraz przystąpimy do powołania składów tych podkomisji. Drugi punkt to rozpatrzenie propozycji tematów kontroli NIK. Mam listę i przeczytam składy. Podkomisja stała do spraw nadzoru nad zarządzaniem mieniem państwowym – pięcioosobowa, 2 członków Prawa i Sprawiedliwości: Jan Warzecha i Marek Suski; z tego co widzę państwo z klubu PSL i Hołownia: Artur Gierada w zastępstwie, to dobrowolna zamiana, więc nie ma problemu; kolejne osoby to pan Artur Gawlik i Łukasz Horbatowski. Czy wszyscy panowie

wyrażają zgodę? Dobrze. Jeśli będzie zgoda wszystkich, łącznie wszystkie przegłosujemy, chyba że będzie do którejś zastrzeżenie, to przegłosujemy ją osobno. Podkomisja stała do spraw infrastruktury krytycznej, górnictwa i energetyki – siedmioosobowa: panowie Maciej Małecki i Krzysztof Tchórzewski, Krzysztof Mulawa, Rafał Wardzała, Krzysztof Gadowski, Krzysztof Habura i Maciej Konieczny. Czy wszyscy się zgadzają?

Poseł Krzysztof Habura (KO):

Robert Wardzała.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Robert Wardzała, może źle przeczytałem, bo mam samych Krzysztofów.

Poseł Krzysztof Habura (KO):

Krzysztofy mają przewagę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mam czterech Krzysztofów, seryjnie poleciałem. Koalicja Krzysztofów. Podkomisja stała do spraw transformacji energetycznej, odnawialnych źródeł energii i energetyki jądrowej – też 7 członków: pan Krzysztof Kubów, pani Iwona Arent, pan Marek Wesoły, pan Tomasz Piotr Nowak, pani Mirosława Nykiel, pan Stanisław Lamczyk i pani Paulina Matysiak. Czy wszyscy się zgadzają? Tak. Skoro nie ma kontrowersji, poddam pod głosowanie składy łącznie. Kto jest za powołaniem podkomisji w tych składach, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guziczka? Poczekamy. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Bardzo proszę o podanie wyniku.

Głosowało 22 posłów, za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Matko, co za zgoda. Wczoraj apelowaliśmy o zgodę, dziś się udało. Przynajmniej w tej sprawie. Pierwszy punkt mamy. Po posiedzeniu Komisji będziemy konstytuować podkomisje. Może też pozostałe punkty będą w zgodzie, chociaż to się okaże.

Teraz przystępujemy do realizacji punktu drugiego.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Panie przewodniczący, można?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Można.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Zaraz przejdziemy do kolejnego punktu, wiem że sprawa jest rozstrzygnięta po przedostatnim posiedzeniu, ale chciałem zwrócić uwagę Wysokiej Komisji, że wczorajsza dyskusja z udziałem prezesa Urzędu Regulacji Energetyki i ministra klimatu i środowiska potwierdza, że konieczne jest powołanie czwartej podkomisji stałej do spraw polityki klimatyczno-energetycznej Polski. Żałuję, że większość parlamentarna w Komisji odrzuciła mój wniosek w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Też żałuję. Zaproponowaliśmy, ale siłą rzeczy nie było zgody większości. Jeśli nastąpi jakaś zmiana, to wtedy powołamy. Czy jest zmiana państwa stanowiska? Nie ma. Poczekamy. Może współpraca jeszcze się zacieśni w najbliższym czasie i powołamy czwartą podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia drugiego punktu porządku dziennego – propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2025 r. Do sekretariatu wpłynęły propozycje tematów, które są dostępne na państwa iPadach. Nie wiem czy wszyscy mają, jest ich dużo. Czy są uwagi do tej propozycji? Proszę bardzo, pan przewodniczący.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Panie przewodniczący, proponuję abyśmy głosowali nad poszczególnymi propozycjami osobno, tak abyśmy mieli obraz całości projektów, które przedkładamy do kontroli.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że to jest wyrażenie negatywnego stanowiska do którejś z propozycji, bo inaczej moglibyśmy łącznie głosować. Skoro tak, to będziemy głosowali. Bardzo proszę.

P.o. wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Michał Wilkowicz:

Szanowni państwo, Michał Wilkowicz z Najwyższej Izby Kontroli. Przepraszam, że się wtrącam, ale myślę że byłoby łatwiej, gdybyśmy najpierw wskazali, które z tych kontroli są tematami, które w niedalekiej przeszłości były badane i w związku z tym są już wyniki kontroli lub za chwilę takie się pojawią. Jeśli ze strony państwa jest taka gotowość, to z panią dyrektor Departamentu Środowiska przedstawimy informacje. Może najpierw pani dyrektor.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, jeżeli coś dostało dopiero co zrobione, nie ma co powtarzać. Proszę bardzo.

P.o. wicedyrektor Departamentu Środowiska NIK Agnieszka Kołakowska:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Agnieszka Kołakowska – p.o. wicedyrektor Departamentu Środowiska. Jeśli chodzi o propozycje tematów, które zostały przedłożone, chciałam powiedzieć, że temat kontroli zaproponowany w pkt 9 – kontrola wydawania środków ETS od 2016 r. do 2023 r. zgodnie z zakresem działań na rzecz transformacji energetycznej Polski w pewnym sensie powielałby się z kontrolą, która została przeprowadzona przez NIK w 2022-2023 r. Jest już opracowany projekt informacji, który zapewne niebawem będzie upubliczniony. Ta kontrola obejmowała okres nawet do 2013 r. To była kontrola gospodarowania…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jasne. Rezygnujemy. Kolejne, ewentualnie?

P.o. wicedyrektor departamentu NIK Agnieszka Kołakowska:

Jeżeli chodzi o kontrolę finansowania programu „Czyste Powietrze”, NIK też przeprowadzała…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Który to punkt?

P.o. wicedyrektor departamentu NIK Agnieszka Kołakowska:

To pkt 15. NIK przeprowadzała kontrolę realizacji programu „Czyste Powietrze” od momentu jego wdrożenia do 2021 r. Informacja z tej kontroli jest już dostępna. Zauważyliśmy wtedy, że źródła finansowania programu „Czyste Powietrze” nie były zbilansowane. Wskazaliśmy na ryzyko braku środków na finansowanie tych działań, co w rezultacie zmaterializowało się w 2023 r.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zapytam posła, który wnioskował o ten temat – w takim razie zrezygnujemy z niego?

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo przedstawiciele NIK, mój wniosek obejmuje konkretną czynność, a właściwie zaniedbanie ministra klimatu i środowiska w grudniu 2023 r. – konkretnie pani Pauliny Hennig-Kloski – w zakresie odmowy zawarcia umowy między MKiŚ a Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska, jeśli chodzi o uruchomienie finansowania z tego programu ze środków FEnIKS, czyli Funduszu Europejskiego na Infrastrukturę, Klimat i Środowisko. To nowa okoliczność, która nie była przedmiotem badania przez NIK. Pani minister podjęła decyzję, że uruchomi 16 programów grantowych dla 16 wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej, co spowodowało kwartalne opóźnienie w realizacji tego programu i beneficjenci oczekują obecnie na wypłatę środków. Mamy opóźnienie prawdopodobnie do początku kwietnia w zakresie wypłaty środków z programu „Czyste Powietrze”. Jest to podyktowane właśnie tą decyzją, moim zdaniem błędną. Chciałbym, aby NIK zbadała przyczyny tej decyzji, gdyż pani minister Hennig-Kloska publicznie oświadczyła do mediów na konferencji prasowej, że to wynik zaniedbania poprzedników, czyli

naszego rządu. Ja się z tą tezą absolutnie nie zgadzam i wnoszę, aby NIK zbadała konkretnie tę sytuację związaną z odmową podpisania umowy na finansowanie z FEnIKS dla narodowego funduszu. Teraz ma być 16 programów grantowych dla 16 wojewódzkich funduszy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję bardzo. Pani dyrektor?

P.o. wicedyrektor departamentu NIK Agnieszka Kołakowska:
Chciałam powiedzieć, że obecnie jesteśmy w trakcie prowadzenia kontroli wykonania budżetu państwa za 2023 r. Departament Środowiska przeprowadza kontrole m. in. w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Ten jeden aspekt, biorąc pod uwagę, że dotyczy wykonania budżetu, planu finansowania narodowego funduszu i budżetu MKiŚ, może zostać objęty kontrolą w trakcie tej kontroli wykonania budżetu państwa. To taki jeden aspekt – taka jest moja propozycja.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):
Nie zgadzam się z pani propozycją, pani dyrektor, z uwagi na to, że ta decyzja nie rzutuje na wykonanie budżetu w 2023 r., ale rzutuje na wypłatę środków z programu „Czyste Powietrze", nie tylko dla beneficjentów indywidualnych, ale także na sytuację wielu firm wykonawczych na rynku. Mniejsze firmy, które zrealizowały projekty na zasadzie termomodernizacji budynków, wymiany źródeł ogrzewania, pomagając w sfinansowaniu dla polskich obywateli tych inwestycji, są w tej chwili na granicy wypłacalności, a niektórym może nawet grozi upadłość z uwagi na to, że czekają na płatności z narodowego funduszu od 5-6 i więcej miesięcy. Ta sytuacja jest bardzo niebezpieczna i będzie rzutowała na wypłatę świadczeń w pierwszym kwartale br. Dziękuję.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):
Panie pośle, szanowni państwo, wydaje mi się, że NIK bada pewne procesy i stany w większej perspektywie, a nie w perspektywie rządu, który podjął się działań 13 grudnia, a pan chce, aby już sprawdzić co się wydarzyło w grudniu, kilka dni po podjęciu przez ten rząd swoich działań. Zobaczmy jak to będzie rzutowało w dłuższej perspektywie i sprawdźmy za rok jak będzie wyglądało funkcjonowanie programu „Czyste Powietrze". Wtedy byłoby to racjonalne. Dziękuję bardzo.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):
Panie pośle, nie widzę podstaw do tego, abym miał zrezygnować z mojego wniosku. Mógłbym taką wielką analogię zrobić do czasu sprzed Euro 2012, gdy państwa koalicja budowała drogi. Upadło wtedy wiele polskich firm wykonawczych i budowlanych. Nie chciałbym za rok sprawdzać ilu polskich małych przedsiębiorców realizujących projekty termomodernizacji budynków indywidualnych upadło po niewczasie. Decyzja polityczna pani Hennig-Kloski – minister klimatu i środowiska – podjęta z takim uzasadnieniem, że to jest wina poprzedników i musimy to zbadać, zrobić jakieś audyty czy to dobrze przygotowana umowa do podpisu, będzie miała katastrofalne skutki. Będzie negatywna dla firm wykonawczych, ale także dla beneficjentów, którzy już od kilku miesięcy oczekują na wypłatę środków.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję. Czy pani dyrektor chce jeszcze zabrać głos?

P.o. wicedyrektor departamentu NIK Agnieszka Kołakowska:
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Proszę, pan poseł.

Poseł Krzysztof Habura (KO):
Dziękuję. Panie przewodniczący, mam propozycję – jeśli któryś z tych punktów wypadnie, to chciałbym zaproponować temat jeszcze jednej kontroli. Nie chciałem go zgłaszać,

bo i tak jest ich dużo, ale prawdopodobnie, skoro pani dyrektor powiedziała, że kontrola została zrealizowana, więc mam propozycję, aby zapisać…

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Może na następne półrocze.

Poseł Krzysztof Habura (KO):

Może być na następne półrocze.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest i tak na 2025 r., więc nie na półrocze.

Poseł Krzysztof Habura (KO):

Ale tym bardziej nabierze mocy prawnej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Na drugą połowę kadencji. Szanowni państwo, tych tematów w naszej Komisji mamy naprawdę dużo. Wiem, że niektóre komisje zgłaszają jeden, dwa albo nawet wcale.

Poseł Krzysztof Habura (KO):

Ale my jesteśmy po prostu aktywni.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wiem, ale nadaktywność też bywa szkodliwa. Pan poseł Marek Wesoły.

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Szanowni państwo, mam uwagę, z pełnym szacunkiem, do zaproponowanych tematów kontroli dla NIK. Gdy patrzę na poszczególne punkty, to bardzo mocno rzucają się w oczy daty wyznaczone w poszczególnych punktach. Obejmują one rząd Prawa i Sprawiedliwości, czyli nasz rząd. Podchodzę do tego z pewnym zrozumieniem, ale aż by się prosiło, szanowny panie pośle Adamie Dziedzicu, aby przynajmniej w jednym lub dwóch punktach – jak kolega wspomniał, że NIK bardzo często kontroluje długie okresy – rozszerzyć te lata i zrobić np. od 2012-2011 r. Podam konkretny przykład – pkt 5: kontrola w zakresie kompetencji obsady personalnej członków rad nadzorczych i zarządów spółek Skarbu Państwa. Aż się prosi, aby to było od 2010 r. do 2023 r. To nie będzie miało charakteru politycznego i wszyscy będziemy myślę zadowoleni, a nasz pogląd będzie jaśniejszy, będziemy mogli więcej na ten temat powiedzieć. Myślę, że nasza dyskusja też będzie bardzo ciekawa. Jeśli pan by się przychylił do takiego wniosku, to tylko rozszerzenie i ciekawa propozycja, która naprawdę poszerzy nasze horyzonty myślenia i będzie ciekawa dyskusja.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiemy, tylko w którym punkcie?

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Pkt 5, przynajmniej w pkt 5.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pkt 5 – od 2010 r. do 2024 r., bo…

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Aby obejmowało to dłuższy okres niż tylko rządy Prawa i Sprawiedliwości, bo wtedy będziemy mieli naprawdę szeroki pogląd na ten temat. Chociażby na tym jednym punkcie pokażemy pewnego rodzaju zależności. Rozumiem, do czego zmierzają wnioski.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, ponieważ to propozycja tematów kontroli na 2025 r., w ogóle mam propozycję, aby przedłużyć to na 2024 r., aby był pierwszy rok tej zmiany, która mówi, że będzie lepiej zarządzać. Mielibyśmy porównanie.

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Też, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Składam taką propozycję. Proszę bardzo.

Poseł Adam Dziedzic (PSL-TD):

Dziękuję, w odpowiedzi, szanowny panie pośle, panie przewodniczący, jeśli można, termin składania wniosków był przewidziany bodajże do 6 lutego. To jest mój wniosek. Rozumiem, że nie było żadnych problemów, aby tego typu wnioski składać. Skoro przyjąłem datę 2016-2023 r., nie uważam za zasadne zmianę tego, po terminie składania wniosków. Każdy z państwa obecnych na sali mógł dokonać takiego zgłoszenia. Trzeba było skorzystać z tego. Mówiąc delikatnie, prosiłbym aby nie majstrować przy wniosku, który złożyłem osobiście. Dziękuję bardzo.

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Panie pośle, mam tylko krótką uwagę, aby ta dyskusja naprawdę była merytoryczna. Bardzo grzecznie zwróciłem się do pana posła, w dobrej intencji, aby pan poseł wyraził zgodę na zmianę zgłoszonego przez siebie punktu. Zdecydowanie to pana wola, rozumiem argument, który pan podał. Jeśli pan nie chce, to proszę powiedzieć że pan nie wyraża na to zgody i tyle.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, bardzo proszę, pan dyrektor.

P.o. wicedyrektor departamentu NIK Michał Wilkowicz:

Króciutko w imieniu Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji chciałbym wskazać tematy kontroli, które już zostały zrealizowane.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Z tych tematów, które są na liście?

P.o. wicedyrektor departamentu NIK Michał Wilkowicz:

Tak, z tych, które są na liście.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To bardzo proszę.

P.o. wicedyrektor departamentu NIK Michał Wilkowicz:

Pani dyrektor powiedziała o Departamencie Środowiska, a ja powiem o Departamencie Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji. Pkt 3 – kontrola w zakresie inwestycji wykonanych w latach 2016-2023 dotyczących rozbudowy sieci dystrybucyjnych. W zeszłym roku zakończyliśmy szerszą kontrolę, dotyczącą dostępności do sieci energetycznej i lada miesiąc będą opublikowane jej wyniki. Pkt 4 – kontrola w zakresie inwestycji wykonanych w latach 2016-2023 dotyczących rozbudowy gazowych sieci przesyłowych. W ostatnich 3 latach były dwie kontrole – jedna poświęcona tylko rozwojowi sieci, a druga doraźna na przełomie lat 2022-2023, w której badaliśmy działania na rzecz zaopatrzenia Polski w surowce energetyczne z zagranicy. Badaliśmy tu interkonektory, Baltic Pipe i to też uwzględniało te zagadnienia. Pkt 6 – kontrola w zakresie sposobu realizacji sfinansowania ze środków budżetowych polecenia Prezesa Rady Ministrów obligującego PGE Paliwa i Węglokoks do zakupu i sprowadzenia do Polski odpowiednio 2,5 mln ton węgla itd. Tu były także 2 kontrole – najpierw była kontrola doraźna, gdzie byliśmy w KPRM, MKiŚ i MAP, a potem była kontrola planowa w tych dwóch wymienionych tu spółkach i MAP. Stosunkowo niedługo wyniki tej kontroli będą opublikowane. W pkt 17 – kontrola realizacji programu „Polski samochód elektryczny" wraz z finansowaniem z Funduszu Mobilności. W takim zakresie pełnej kontroli nie było, natomiast w zeszłym roku była sfinalizowana kontrola doraźna w spółce ElectroMobility Poland, gdzie był badany program budowy osobowego samochodu elektrycznego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy jeszcze w jakichś innych działach były kontrole? Nie. W takim razie, skoro za chwilę będziemy mieli wyniki w pkt 3, 4, 6, 9, to proponuję tematy wycofać, a o pkt 17 zapytam pana posła, bo była doraźna w niepełnym zakresie. Czy to wystarczy, że była taka kontrola? To pytanie do pana posła Ireneusza Zyski.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Słucham, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Chodzi o pkt 17 – kontrola realizacji programu „Polski samochód elektryczny" wraz z finansowaniem z Funduszu Mobilności. Pan dyrektor z NIK powiedział, że była kontrola doraźna. Czy to wystarczy, czy pan poseł chciałby, żeby była w jakimś sensie ponowiona?

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Możemy zaoszczędzić roboty NIK.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Czyli nie upieramy się przy pkt 17. Teraz wracamy do ewentualnego rozpatrywania punktów, które zostają. Mam propozycję, aby w pkt 1 przedłużyć, aby również 2024 r. był skontrolowany, skoro kontrola będzie w 2025 r. Wydaje się to logiczne.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Będziemy głosować.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Będziecie głosować? Jeśli nie ma sprzeciwu, to nie głosujemy.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Będziemy głosować, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jest sprzeciw?

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Pan poseł Dziedzic wyraźnie przekazał informację, jako twórca tej kontroli.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pierwsza kontrola zaproponowana została przez panów Piotra Nowaka i Krzysztofa Haburę.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Mówię o piątej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mówię teraz o pierwszej propozycji, aby wydłużyć ten okres, jeśli kontrola będzie w 2025 r., aby również objęła 2004 r.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

2004 r.?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

2024 r. – od 2017 r. do 2024 r., czyli przedłużyć o rok zakres kontroli. Jeśli kontrolujemy w 2025 r., to wydaje mi się logiczne, aby kontrolować to co było do 2025 r.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Panie przewodniczący, logika jest logiką, ale też pragmatyka pracy jest pragmatyką pracy. Proponujemy zachowanie 2023 r., jako roku zamykającego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

My tam nic nie nabroimy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie wiem, ale po to jest NIK, aby kontrolować nie tylko byłą władzę, ale i obecną.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Będzie jeszcze czas.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem. Nie wyrażacie panowie zgody, aby przedłużyć ten termin, to my będziemy głosować przeciw, skoro to jest polityczny wniosek, a nie gospodarczy. Rozumiemy intencję – dopaść byłą władzę, a siebie nie kontrolować.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

A jest powód, panie przewodniczący, żeby dopaść?

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Prawdopodobnie nie ma.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Taką tezę pan stawia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Że taki jest zamysł.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Pewnie nie ma z dwóch stron może…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wielokrotnie mówiliście, że kto jak kto, ale Obajtek to trafi do więzienia na wiele lat. To próba szukania dowodów na te rzekome zbrodnie.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Idźmy do przodu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zatem głosujemy. Dalej idący wniosek to rozszerzenie o 2024 r. Kto jest za rozszerzeniem o 2024 r.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jeśli się nie wyświetla, poczekamy chwileczkę. Już działa? Czy już wszyscy oddali głos? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 24 posłów. Za – 11, przeciw – 13, wstrzymało się – 0.

Wniosek nie przeszedł.

Teraz głosujemy za wersją zaproponowaną przez panów Tomasza Piotra Nowaka i pana posła Krzysztofa Haburę. Kto jest za kontrolą w latach 2017-2023 r. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 23 posłów. Za – 14, przeciw – 9, wstrzymało się – 0.

Punkt został zaakceptowany w formie zaproponowanej przez wnioskodawców.

Drugi punkt to kontrola w zakresie inwestycji wykonywanych w latach 2016-2023 dotyczących rozbudowy elektroenergetycznych sieci przesyłowych, PSE oraz inwestycji w interkolektory. To jest wniosek pana Adama Dziedzica. Proponuję również rozszerzenie o 2024 r. Głosujemy najpierw dalej idący wniosek, czyli rozszerzenie o 2024 r. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czy wszyscy oddali głos? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 24 posłów. Za – 11, przeciw – 13, wstrzymało się – 0.

Wniosek nie przeszedł.

Szanowni państwo, myślałem że będzie jednak współpraca, a państwo nie chcą być kontrolowanymi. Uważacie, że będziecie święci. My uważamy, że nie. Skoro wnioski są polityczne, to będziemy głosować przeciw, bo jest to jednoznaczne, że jest to gonienie króliczka, a nie praca na rzecz szukania możliwych rozwiązań. Głosujemy. Kto jest za wnioskiem nr 2 w obecnym kształcie? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 24 posłów. Za – 14, przeciw – 9, wstrzymało się – 1.

Wniosek przeszedł w wersji zaproponowanej przez wnioskodawcę.

Z wniosków nr 3 i 4 zrezygnowaliśmy.

Teraz wniosek nr 5 – kontrola w zakresie kompetencji obsady personalnej członków rad nadzorczych i zarządów spółek w latach 2016-2023. Jest wniosek o rozszerzenie od 2010 r. do 2024 r. To dalej idący wniosek, niż złożony przez pana Adama Dziedzica. Proszę o głosowanie. Kto jest za rozszerzoną wersją? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 24 posłów. Za – 11, przeciw – 13, wstrzymało się – 0.

W związku z tym głosujemy wniosek w treści zaproponowanej przez pana wnioskodawcę, czyli w latach 2016-2023. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 24 posłów. Za – 14, przeciw – 9, wstrzymało się – 1.

Wniosek został zaopiniowany pozytywnie, w wersji przedstawionej przez pana posła Adama Dziedzica.

Z wniosku nr 6 zrezygnowaliśmy, bo za chwilę będą wyniki kontroli w tym zakresie i były prowadzone kontrole doraźne.

Wniosek nr 7 – kontrola w zakresie zaniżania przez spółki górnicze objęte systemem wsparcia cen węgla kamiennego w kontekście udzielanej pomocy publicznej, niedozwolonych praktyk rynkowych. To jest wniosek pana posła Krzysztofa Gadowskiego. Zapytam, czy taka praktyka była stosowana w spółkach górniczych? Panowie ministrowie z poprzedniego rządu? Nie słyszę odpowiedzi. Tu nie ma kwestii dotyczącej rozszerzenia daty. Głosujemy. Kto jest za wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 25 posłów. Za – 14, przeciw – 1, wstrzymało się – 10.

Wniosek przeszedł w formie zaproponowanej przez wnioskodawcę.

Wniosek nr 8 – kontrola w zakresie realizacji planów operacyjnych kopalń objętych systemem wsparcia, realizacji wskaźników ujętych w tych planach, w kontekście wysokości udzielonej spółkom węglowym pomocy publicznej. Czy ktoś chce w tej sprawie zabrać głos? Nie wiem na ile ta kontrola ma sens, ale jeśli jest taki wniosek, bardzo proszę o głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 25 posłów. Za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 11.

Wniosek został zaopiniowany pozytywnie w wersji przedstawionej przez wnioskodawcę.

Wniosek nr 9 – rezygnujemy, bo była kontrola.

Wniosek nr 10 – kontrola w Polskiej Grupie Zbrojeniowej od 2016 r. do końca 2023 r. w zakresie wyników finansowych na poziomie grupy i spółek wchodzących w jej skład, realizacja projektów badawczo-rozwojowych oraz ocena relacji handlowych między spółką matką i spółkami zależnymi. Również proponuję rozszerzenie kontroli na 2024 r. W związku z tym głosujemy. Kto jest za rozszerzeniem o 2024 r.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 25 posłów. Za – 13, przeciw – 12, wstrzymało się – 0.

Analogicznie, zatem poddaję pod głosowanie wniosek… Przeszło. Przepraszam. No to mamy rozszerzenie o 2024 r. Pan poseł się nie wstrzymał w tym przypadku. Zmiana roku. Myślę, że kwestia obronności jest tak ważna, że tu nic złego mam nadzieję się nie stało i nie stanie.

Wniosek nr 11 – kontrola realizacji planu inwestycyjnego oraz strategii dywersyfikacji pozyskania energii dla realizacji technologii ze źródeł OZE: wiatr, fotowoltaika, atom, zgodnie z przyjętą strategią rozwoju KGHM Polska Miedź w latach 2015-2023 r. Proponuję rozszerzenie o 2024 r. Głosujemy. Kto jest za rozszerzeniem o 2024 r.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 25 posłów. Za – 12, przeciw – 13, wstrzymało się – 0.

Tym razem wniosek nie przeszedł.

Kto jest za wnioskiem w wersji zaproponowanej przez wnioskodawców, czyli z lat 2015-2023? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 23 posłów. Za – 13, przeciw – 10, wstrzymało się – 0.

Wniosek w wersji zaproponowanej przez wnioskodawców został przyjęty.

Wniosek nr 12 – kontrola wpływu likwidacji obliga giełdowego na ceny energii dla odbiorców końcowych oraz na możliwość określenia przez URE średniej ceny energii. Nie ma tu daty, wiadomo kiedy ta kwestia została zlikwidowana i jeszcze nie została przywrócona i mam nadzieję, że nie zostanie, przynajmniej w tej formie, która była bardzo zła. Głosujemy, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 25 posłów. Za – 24, przeciw – 1, wstrzymało się – 0.

Kolejny jest pkt 13 – kontrola przebiegu procesu budowy szybu „Grzegorz" w ZG „Sobieski" w Jaworznie, należącym do Tauron Wydobycie SA. Czy ktoś wie coś więcej, zapytam wnioskodawcę, bo nie znam tematu? Co tam było?

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Skontrolujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy któryś z panów chciałby zabrać głos? Nie. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nie wiem o co chodzi, więc się wstrzymuję. Nie znam tematu. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 24 posłów. Za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 10.

Wniosek został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Teraz wniosek nr 14 – kontrola w zakresie podstaw prawnych wobec działań w spółkach medialnych i podstaw prawnych działania firm określających się jako grupa wsparcia i sprawdzenie, czy były prowadzone przetargi w celu wyłonienia firm wynajętych przez ministra kultury i dziedzictwa narodowego i jakie były koszty poniesione na działania tych firm wobec firm medialnych. Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Mamy zastrzeżenie do tego tematu, jako tematu, który obejmuje zbyt krótki okres. Musimy nabrać przestrzeni czasowej, aby ocenić cały proces, tak więc będziemy głosowali przeciw.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie przewodniczący, kontrola będzie w 2025 r., czyli będzie przestrzeń dość długa.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli, ten proces, procedura i uwagi zostały zgłoszone do prokuratury. Kontrola jest prowadzona przez prokuraturę i myślę, że będzie dużo lepsza i bez kierowania dodatkowych wniosków. Pokieruje tym prokuratura, jeśli coś byłoby nie tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumem. Widzę, że bardzo się boicie skontrolowania tego procesu.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Wasza prokuratura to robi, nikt inny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Maciej Małecki.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to absolutnie nie wyklucza złożenia wniosku do NIK. Przypominam, że NIK bada legalność, rzetelność, celowość, gospodarność działań. Wniosek zgłoszony przez pana przewodniczącego, który został odczytany, jest ze wszech miar słuszny. Mówimy o bardzo istotnym działaniu. Ciekawi jesteśmy też wniosków NIK, nawet przy dzisiejszych ułomnościach, z tej kontroli. Myślę, że jak najbardziej powinniśmy objąć kontrolą ten obszar. Gdyby wsłuchać się w kolegę przewodniczącego Krzysztofa, który mówił, że gdzieś tam złożono wniosek do prokuratury, więc niech już nie bada NIK, to wielu postępowań by nie było. NIK bada, a przynajmniej powinna, według standardów, pod innym, szerszym kątem, niż prokuratura. Dlatego proszę o poparcie wniosku o zbadanie przez NIK działań podjętych w mediach publicznych w ostatnich tygodniach według brzmienia przedstawionego przez pana przewodniczącego Marka Suskiego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, idę o zakład, że w niektórych sprawach zgłaszanych kontroli wnioski do prokuratury państwo również składali. Poza tym, NIK kontrolując bardzo często wskazuje pewne uchybienia, nieprawidłowości, które nie należą do kategorii przestępstw, którymi się zajmuje prokuratura, wskazując pewne uchybienia procedur, wskazując sposoby naprawienia czy też właściwego działania. Kontrola NIK nie jest tożsama

z wnioskiem do prokuratury, stąd też w bardzo wielu sprawach mieliśmy sytuację, że po kontroli we wnioskach były wnioski do prokuratury czasem składane przez NIK, które czasem były podejmowane przez prokuraturę, czasem nie. To są inne zakresy. Taka jest propozycja. Wypowiemy się w głosowaniu. Rozumiem, jak to mówią, prawda w oczy kole. Nie chcecie państwo, aby jakiekolwiek wasze działania były kontrolowane. W takim razie głosujemy. Kto jest za kontrolą w tym zakresie? Bardzo proszę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 26 posłów. Za – 13, przeciw – 13, wstrzymało się – 0.

Wniosek nie uzyskał większości. Niestety w tym przypadku głos przewodniczącego nie przeważa. Nie przeszło. Szkoda. Było blisko. Rozumiem, że bronicie swoich ministrów.

Jeśli chodzi o propozycję piętnastą – kontrola programu „Czyste Powietrze" też mieliśmy rozbieżność. Ustalenia przyczyn zawarcia grudniu przez ministra klimatu umowy… Tu jest określona data. Była też uwaga, że to zbyt mały zakres. Przegłosujemy. Kto jest za tym wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Szkoda, że pan poseł wyszedł. Za wcześnie. Może zrobimy reasumpcję.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Zawsze pan może zrobić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przegłosowaliśmy już za, przeciw i wstrzymujące. Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 24 posłów. Za – 12, przeciw – 12, wstrzymało się – 0.

Znowu 12-12. Też ktoś od nas wyszedł. Niestety wniosek też nie przeszedł.

Kolejny wniosek to kontrola finansowania programu „Wodoryzacja Gospodarki" w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Tu też nie ma zakresu czasowego, jest tylko tematyczny. Czy to wystarczy, czy trzeba wyznaczyć jakieś ramy tej kontroli?

P.o. wicedyrektor departamentu NIK Michał Wilkowicz:

Wystarczy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wystarczy, bez ram. Dobrze. W takim razie głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymuje? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 24 posłów. Za – 17, przeciw – 3, wstrzymało się – 4.

Chociaż jeden wniosek opozycji przyjęliście.

Poseł Krzysztof Habura (KO):

Współpracujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Trzeba powiedzieć, że to współpraca na niskim poziomie, ale…

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Ale jest.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak to się mówi, jedna jaskółka wiosny nie czyni. Dobra. Przeszliśmy tematy. Jak rozumiem, nie ma dodatkowych zgłoszeń. Zawsze na posiedzeniu można jeszcze zgłaszać, mimo iż był termin, ale to był termin techniczny. Nie ma kolejnych zgłoszeń. Przyjęliśmy propozycje tematów dla NIK. Życzymy państwu kontrolerom miłej pracy. Bardzo dziękujemy za cenne uwagi, bo byśmy powielali kontrole. To jest chyba wszystko przewidziane na dziś.

Bardzo proszę koleżanki i kolegów o pozostanie. Chyba sami koledzy się zapisali. Nie, jest pani poseł jedna i druga. Proszę państwa o pozostanie po posiedzeniu Komisji – wszystkich, którzy byli wyczytani, jeśli chodzi o składy podkomisji. Pozostałych państwa bardzo serdecznie pożegnam, bo na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Bardzo dziękuję. Do zobaczenia. Mamy już wyznaczony termin wspólnego posiedzenia wraz z Komisją Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. To będzie 21 lutego, w środę o godzinie 10.30. Do zobaczenia. Zamykam posiedzenie Komisji. Członków podkomisji proszę o pozostanie na sali.